

GESTIÓN SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA EN ASOCIACIONES AGROPRODUCTIVAS DE MANABÍ

Social management and quality of life in agroproductive associations of Manabí.

*Yessenia Johana Márquez Bravo

<https://orcid.org/0000-0001-5926-800X>

DOI: <https://doi.org/10.69633/kvq4z157>

Recibido: 30/01/24 Aceptado: 8/4/2024

Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López (Ecuador)

RESUMEN

La gestión social es considerada un medio de generación de valor para la sociedad, está relacionada con el desarrollo de las comunidades forjando un bien común. La calidad de vida busca el bienestar y la satisfacción plena de los individuos en su desenvolvimiento en la sociedad. La investigación tiene por objetivo analizar la gestión social que ejercen las Asociaciones Agroproductivas de Manabí y de qué manera dicha gestión influye en la calidad de vida de sus integrantes. Para el desarrollo de esta investigación se tomó como objeto de estudio a la Asociación de productores La Montaña del cantón Junín y a la Asociación de Producción Agropecuaria Mujeres Apícolas la Barranca del cantón Chone. Para el estudio se aplicó un enfoque mixto, el cualitativo, para analizar la gestión social y la calidad de vida desde una perspectiva subjetiva, considerando las experiencias y opiniones de los socios; y el enfoque cuantitativo, para la medición de aspectos de la salud, la educación y el empleo. Como técnicas se usaron la entrevista y encuestas, la primera fue aplicada a los presidentes de las organizaciones en estudio, y la encuesta, a los 65 socios. Los datos fueron procesados con el software SPSS; para medir la fiabilidad del proceso se utilizó el Alfa de Cronbach; también se correlacionaron las variables Gestión social y Calidad de vida con el test de Spearman, resultando en una correlación fuerte y positiva.

Palabras clave: Asociaciones, gestión social, calidad de vida, fiabilidad.

*Ingeniera Comercial en ESPAM MFL, Magister en Gestión Empresarial de la Universidad Técnica Particular de Loja, Investigadora acreditada en la SENESCYT REG-INV-18-03059. Docente universitaria desde 2014, ha escrito artículos para revistas informativas y científicas, ponencias nacionales e internacionales.

ABSTRACT

Social management is considered a means for generating value for society, related to the development of communities generating a common good, as well as quality of life seeking the well-being and full satisfaction of individuals in their development within the society. The objective of the research was to Analyze the Social Management carried out by the Agroproductive Associations of Manabí and how they influence the quality of life of their members. For the development of this research, the La Montañita Producers Association of the Junín canton and the La Barranca Women Beekeepers Agricultural Production Association of the Chone canton were taken as the object of study. For the study, a mixed approach was applied, qualitative to study social management and quality of life from a subjective perspective considering the experiences and opinions of the partners and quantitative to measure the aspects of health, education and employment, as techniques were applied. an interview and surveys, the instruments were applied to the presidents of the Organizations under study, and the survey to the 65 partners, the data were processed through SPSS software, to measure reliability, Cronbach's Alpha was applied, generating a value of 0.977; Thus, the Social Management and quality of life variables were also correlated with the Spearman test, reflecting a strong and positive correlation with a value of 0.988.

Keywords: Associations, social management, quality of life, reliability.

INTRODUCCIÓN

La gestión social cumple un papel crucial en las asociaciones productivas, al abordar la planificación de los procesos de desarrollo social, cultural, económico y político que sustentan estas organizaciones (Chávez et al., 2018). Como señala Schalock (2007), la gestión social se centra en la promoción del bienestar de los miembros de la comunidad, a través de la implementación de políticas y prácticas que atienden sus necesidades y aspiraciones. En el caso de las asociaciones agropecuarias, esto implica la adopción de estrategias que no solo fomenten la producción y comercialización eficientes, sino que también mejoren la calidad de vida de sus asociados.

En las zonas rurales de Manabí, las asociaciones agroproductivas tienen un papel crucial en el desarrollo socioeconómico y en el bienestar de las comunidades. Estas organizaciones, formadas por agricultores y productores locales, buscan no solo promover la producción agrícola sostenible, sino también mejorar las condiciones de vida de sus miembros y fortalecer el tejido social de su entorno. Sin embargo, a pesar de su importancia, muchas enfrentan grandes desafíos en términos de gestión social y calidad de vida. El presente estudio se centra en analizar la relación entre la gestión social y la calidad de vida en las asociaciones agroproductivas de Manabí. Para ello, es decisivo comprender el contexto específico en que operan estas organizaciones, además de conocer las necesidades y aspiraciones de sus miembros. Es fundamental abordar tanto los aspectos internos de la gestión de estas asociaciones como los factores externos que influyen en su funcionamiento y en la calidad de vida de sus integrantes.

El planteamiento del problema parte de la observación de que muchas asociaciones agroproductivas no realizan una gestión social efectiva y carecen de una planificación estratégica que les permita abordar de manera adecuada las necesidades y aspiraciones de sus socios. Esta falta de gestión social puede traducirse en la ausencia de programas y proyectos

que promuevan el desarrollo integral de la comunidad y la insatisfacción de los miembros respecto a su calidad de vida.

En el contexto ecuatoriano, el desarrollo sostenible de las cadenas agroalimentarias se ha convertido en una prioridad, tanto para el sector público como para el privado (Moreno et al., 2020). Este enfoque responde a la necesidad de incorporar estrategias de gestión empresarial que beneficien a todos los actores involucrados, desde los agricultores hasta los consumidores finales. Giunta (2018) destaca el papel protagónico de la agricultura en pequeña escala, subrayando la soberanía alimentaria como un derecho fundamental del buen vivir.

Sin embargo, a menudo se pasa por alto la necesidad de retribuir adecuadamente a los productores como proveedores, otorgándoles los beneficios que están contemplados en las políticas, leyes o reglamentos del país. Este vacío en la implementación efectiva de políticas puede tener un impacto significativo en la calidad de vida de los agricultores y sus comunidades. Además, es fundamental justificar la relevancia de este estudio, destacando su importancia para el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales y el bienestar de sus habitantes. El presente estudio contribuye a generar conocimiento sobre la relación entre la gestión social y la calidad de vida en las asociaciones agroproductivas de Manabí, proporcionando información valiosa que puede ser utilizada para mejorar las prácticas y políticas dirigidas a estas organizaciones y sus miembros.

Desde esta perspectiva, la integración de la gestión social y de la calidad de vida se constituye en un objetivo esencial. Estas dos variables están destinadas a mejorar las condiciones de vida de las personas menos favorecidas o aquellas que, debido a su ubicación en áreas rurales, tienen dificultades para acceder a educación, empleo y servicios de salud de manera oportuna.

Como señala Rodríguez et al. (2008), la gestión social en las asociaciones agropecuarias puede cumplir un papel clave en la promoción del desarrollo humano integral, abordando no solo las necesidades económicas, sino también las sociales y ambientales de sus miembros.

Es necesario considerar la diferencia entre la gestión social y la gestión empresarial, por lo distinto de sus enfoques y objetivos fundamentales, como lo señalan Rodríguez et al. (2008). Mientras la gestión social, según Schalock (2007), se concentra en promover el bienestar y el desarrollo humano integral de las comunidades, abordando necesidades sociales, económicas y ambientales con un énfasis en la equidad y la justicia social, la gestión empresarial, tal como la describe Materom (2009), se enfoca en maximizar la eficiencia y rentabilidad de las organizaciones comerciales, priorizando la creación de valor para los accionistas y la maximización de ingresos y beneficios. Aunque ambas acciones comparten algunos objetivos comunes, como la creación de valor, difieren en sus enfoques y prioridades, expresando distintas visiones sobre el propósito y la función de las organizaciones en la sociedad.

Así, la presente investigación se centra en analizar la gestión social llevada a cabo por las Asociaciones Agroproductivas en estudio y su impacto en la calidad de vida de sus miembros. Para ello, se examina la percepción de los socios con respecto a los aportes de la organización en la mejora de sus condiciones de vida. Además, se realiza un análisis exhaustivo de la legislación ecuatoriana, con especial énfasis en la Constitución de la República del Ecuador (2008), que proporciona un marco legal sólido para la promoción del bienestar social y económico de los agricultores y sus comunidades.

MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación se realizó bajo un enfoque mixto: el cualitativo, para estudiar la gestión social y la calidad de vida desde una perspectiva subjetiva, considerando las experiencias y opiniones de los socios, y el cuantitativo, para la medición de aspectos referidos a salud, educación y empleo; como técnicas se aplicaron la entrevista y encuestas.

Se hizo una revisión bibliográfica para identificar dimensiones e indicadores de las variables en estudio, como son la gestión social y la calidad de vida, las que fueron seleccionadas mediante un meta-análisis. A partir de dichas dimensiones e indicadores se estructuraron las entrevistas y las encuestas, técnicas validadas con el método Delphi. Para la confiabilidad interna del instrumento, se usó el método de cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach, garantizando la veracidad de los datos obtenidos.

Tabla 1

Fiabilidad del instrumento

Variable	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Calidad de Vida	0.958	26
Gestión Social	0.944	12
Calidad de Vida y Gestión Social	0.967	38

Nota. Encuesta en Asociación la Montañita y ASOPROMUABA

La encuesta quedó estructurada por 38 ítems, 26 de la variable calidad de vida y 12 de gestión social. Los expertos que colaboraron excluyeron 19 preguntas de las 57 que fueron planteadas. Se consideró la escala de Likert: nunca (1), rara vez (2), algunas veces (3), frecuentemente (4), y siempre (5), la cual facilitó la interpretación de la información obtenida.

Mediante el meta-análisis se hizo una depuración de los datos, y con base en diferentes autores como Schalock y Verdugo citado por Benito (2007), INEC (2015), León (2015), Verdugo et al. (2009), Cecchini (2005), ODS (2018), IDH (2015), Pinto y Vite (2015), Rincón (2012), Sinac (2013), Chiara y Virgilio (2009), Beaumont (2016), Ramírez, Díaz y Figueroa (2020), Soledispa y Moreira (2019) y Rivas (2020), se obtuvo una representación de las dimensiones, indicadores y los ítems que fueron evaluados. Véase la Tabla 2.

Tabla 2
Dimensiones, indicadores e ítems de GS Y CV

CALIDAD DE VIDA			GESTIÓN SOCIAL		
D	INDICADOR	ITEMS	D	INDICADOR	ITEMS
SALUD	Estado de salud	1	PLANIFICACIÓN	Planificación de actividades sociales	1
	Atención sanitaria	1		Planificación del desarrollo de actividades sociales	1
	Cobertura de los servicios de salud esenciales	1	ORGANIZACIÓN	Encargado de la GS	1
	Acceso a seguridad social	1		Estructura organizacional	1
EDUCACIÓN	Analfabetismo	2	DIR E C - CIÓN	Mejora social	1
			Obligaciones tributarias	1	
	Escolarización	1	CONTROL	Mejora continua	1
	Preferencias personales	1		Aprendizaje	1

VIVIENDA	Hogar	1			
	Satisfacción	1			
	Infraestructura vial	1			
	Comunicación	1			
TRABAJO	Trabajo	1			
	Salario	1			
INCLUSIÓN SOCIAL	Servicios comunitarios	1			
	Relación intrafamiliar	1			
	Sentido de pertenencia	1			

Nota. Elaboración propia.

Con los instrumentos validados, se procedió a aplicarlos tanto a los presidentes de las Asociaciones como a los socios, y así obtener información detallada de la gestión que han desarrollado en beneficio de sus integrantes y la comunidad en que se desenvuelven. Se utilizó el método de correlación para determinar si la gestión social influye en la calidad de vida de los miembros de las Asociaciones en estudio, para ello se usó el test de Spearman a partir de Roy et al. (2019).

Tabla 3*Interpretación de los valores de la correlación de Spearman*

Valores	Interpretación
0	Sin correlación
$\leq 0,20$	Correlación débil
$\leq 0,50$	Correlación moderada
$\leq 0,80$	Correlación buena
1	Correlación perfecta

Nota. Roy et al. (2019)

ANÁLISIS Y RESULTADOS

La entrevista aplicada a los presidentes de dos Asociaciones generó información clave sobre la forma en que están realizando su gestión. Los entrevistados dicen que efectúan las actividades pensando en el desarrollo social de su organización y en el beneficio común; sin embargo, ambas organizaciones carecen de una persona encargada de la gestión social, puesto que es la directiva la que encara todas las actividades que surgen en la Asociación, para luego socializarlas con sus integrantes, pero no tienen documentadas estas acciones. Actualmente, no están invirtiendo en servicios sociales, debido a la carencia de recursos o fondos; es necesario recalcar que estas dos organizaciones son pequeñas y jóvenes.

Se destaca el alto compromiso que estas organizaciones tienen para capacitarse en temas productivos; los talleres se gestionan internamente y son apoyados por instituciones de educación superior, GAD cantonales, entre otros. Actualmente, la Asociación la Montañita de Junín tiene 50 socios y en ASOPROMUABA, 15 socias. Se pudo constatar que las organizaciones en estudio no cuentan con un responsable de gestión social. Teniendo en cuenta que las asociaciones se conforman para la generación del bien común a través de sus actividades, estas nacen con el objetivo de generar beneficios sociales para las personas con menos oportunidades de incluirse en el campo laboral, puesto que pertenecen al sector rural.

La encuesta fue aplicada a 65 socios, los principales datos se muestran en la Tabla 4.

Tabla 4
Datos de los socios

		MON-TAÑITA	ASO-PRO-MUABA	GLOBAL		MONTAÑITA		ASOPROMUABA	
Variable	Opciones	D	D	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Género	Masculino	50	0	50	77%	50	100%	0	0%
	Femenino	0	15	15	23%	0	0%	15	100%
	Otro	0	0	0	0%	0	0%	0	0%
	Total	-	-	65	100%	50	100%	15	100%
Edad	De 18 a 26 años			0	0%		0%		0%
	De 27 a 35 años	8	9	17	26%	18	36%	9	60%
	De 36 a 44 años	24	4	28	43%	16	32%	4	27%
	De 45 a 53 años	17	1	18	28%	14	28%	1	7%
	Más de 53 años	1	1	2	3%	2	4%	1	7%
	Total	-	-	65	100%	50	100%	15	100%
Nivel de educación	Básica	32	13	45	69%	28	56%	13	87%
	Bachillerato	18	1	19	29%	17	34%	1	7%
	Superior	0	1	1	2%	5	10%	1	7%
	Otro (especifique)	0	0	0	0%	0	0%	0	0%
	Total	-	-	65	100%	50	100%	15	100%

Nota. Encuesta realizada a los socios de la Asociación La Montaña de Junín y ASOPROMUABA

La Asociación La Montaña de Junín no ha incluido a mujeres en su organización; se dedica a la cosecha y comercialización del maíz. Se puede señalar que 36% está en el rango de edad entre 27 y 35 años, 32% entre 36 y 44 años, 28% entre 45 y 53 años y, por último, 4% en el segmento correspondiente a más de 53 años. Por otro lado, en lo relativo al nivel de estudios, 56% alcanzó el nivel básico general, 34% el bachillerato y apenas 10% logró el grado de estudios superiores.

Respecto a ASOPROMUABA, organización conformada por mujeres dedicadas principalmente a la apicultura, que producen miel, polen y propóleo, 60% se encuentra en el rango de edad entre 27 y 35 años, 27% entre 36 y 44 años, 7% entre 45 y 53 años y, por último, 7% en el grupo Más de 53 años. Por otro lado, respecto al nivel de estudios, 87% ha alcanzado el nivel básico general, 7% el bachillerato, y apenas 7% obtuvo un grado en estudios superiores. Arohuanca (2018), Batista y Estupiñan (2018), citados por Bermeo y Cabascango (2022), recuerdan que el respeto, el trato equitativo, la comunicación de conocimientos, así como el desarrollo y la solidaridad, son elementos que se interrelacionan para fortalecer la dignidad humana y el entorno natural. Añadido a ello, se debe entender que la gestión social no se limita a ejecutar acciones que benefician a los actores involucrados, sino que también incluye el diálogo y la interacción; sin embargo, todo proceso debe ser adaptado a una estructura basada en la educación.

El nivel de educación mayoritario está entre básico y bachillerato. Esto ocurre porque al pertenecer los encuestados a lugares rurales, sus oportunidades de preparación académica han sido bajas. Debido a las pocas plazas de trabajo en el área rural, se ven obligados a sembrar sus tierras sin un ingreso fijo que les permita mejorar sus condiciones de vida y de sus familias. En la actualidad, es necesario destacar que con un desarrollo adecuado en las zonas rurales, se podría tener buenas condiciones para vivir y mejorar el bienestar colectivo de sus pobladores. Para conocer el grado de influencia de la gestión social en la calidad de vida de los socios de la Asociación La Montañita de Junín y de ASOPROMUABA, se correlacionaron las variables en estudio. El cuestionario aplicado generó información base para el análisis.

En la Tabla 5, se puede apreciar que la gestión social se asocia de una forma positiva y perfecta con la calidad de vida. Utilizando el Test de Spearman, se generó un valor de 0,988, lo que implica una correlación bastante significativa. La literatura sobre la correlación de las variables en este estudio es escasa;

sin embargo, para Gómez et al. (2017) citado por Bermeo y Cabascango (2022), el factor social de las empresas actúa como sustento para el buen vivir de los actores involucrados, lo que se traduce en la participación directa de las personas en actividades de la empresa, interviniendo como parte de la familia y de la comunidad, que la entidad debe de mantener y desarrollar.

Tabla 5

Correlación entre GS y CV

		Calidad de vida
Gestión social	Correlación de Spearman	0,988**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	65
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).		

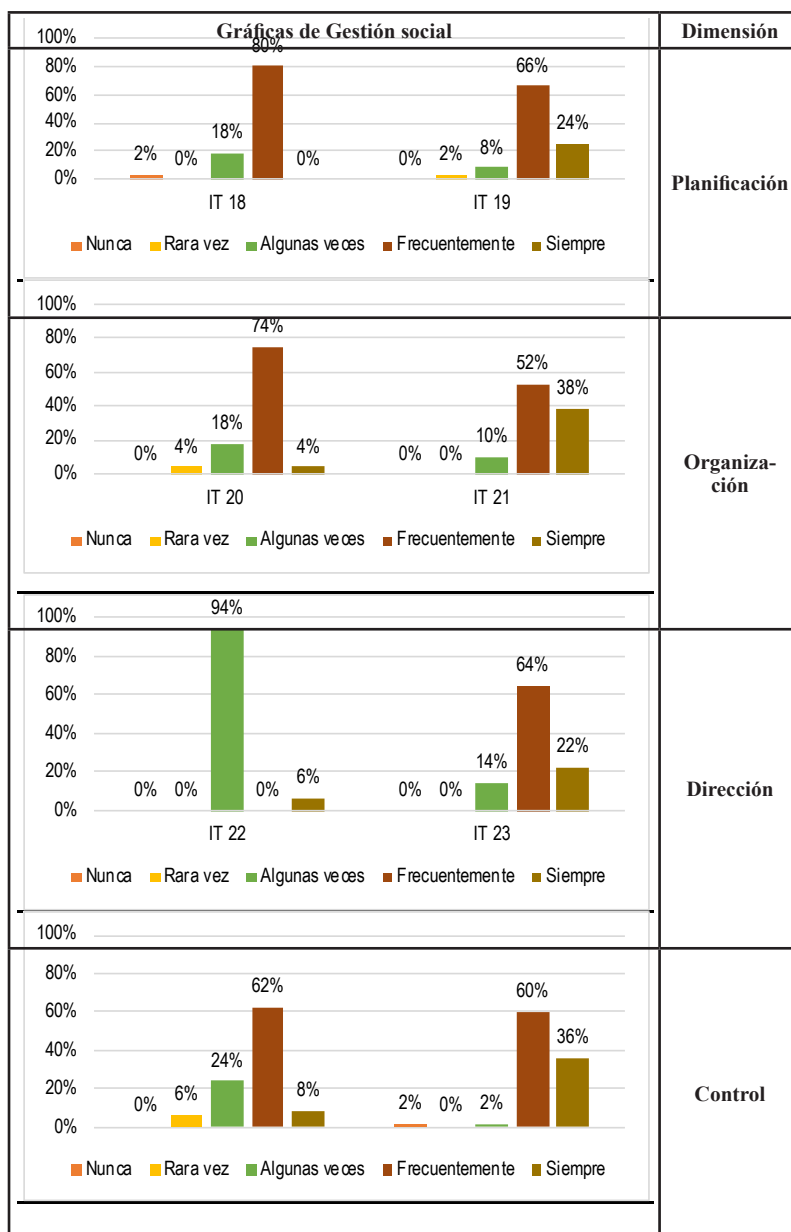
Nota. Encuesta realizada a socios de la Asociación La Montañita de Junín y ASOPROMUABA

Para obtener un análisis oportuno, se elaboró la correlación entre las dimensiones Gestión Social y Calidad de Vida, para determinar la influencia entre ellas. Es necesario indicar que en Gestión social se consideraron cuatro dimensiones y en la Calidad de vida, cinco dimensiones. Véase el resultado de la síntesis de datos de ambas variables en las tablas 6 y 7.

Gestión social: planificación, organización, dirección y control

Tabla 6

Resultados de las dimensiones evaluadas de Gestión social



Nota. Encuesta a la Asociación La Montañita de Junín y ASOPROMUABA

Calidad de vida: salud, educación, vivienda, trabajo e inclusión social

Tabla 7
Resultados de las dimensiones evaluadas de calidad de vida

Gráficas de Calidad de vida	Dimensión																														
<p>Bar chart showing the percentage distribution of responses for the Health dimension across four indicators (IT 1 to IT 4). The legend indicates five response categories: Nunca (0%), Rara vez (0%), Algunas veces (30%, 24%, 6%, 0%), Frecuentemente (68%, 74%, 68%, 70%), and Siempre (0%, 2%, 26%, 30%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IT</th> <th>Nunca</th> <th>Rara vez</th> <th>Algunas veces</th> <th>Frecuentemente</th> <th>Siempre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT 1</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>30%</td> <td>68%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>IT 2</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>24%</td> <td>74%</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>IT 3</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>6%</td> <td>68%</td> <td>26%</td> </tr> <tr> <td>IT 4</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>0%</td> <td>70%</td> <td>30%</td> </tr> </tbody> </table>	IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre	IT 1	0%	0%	30%	68%	0%	IT 2	0%	0%	24%	74%	2%	IT 3	0%	0%	6%	68%	26%	IT 4	0%	0%	0%	70%	30%	Salud
IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre																										
IT 1	0%	0%	30%	68%	0%																										
IT 2	0%	0%	24%	74%	2%																										
IT 3	0%	0%	6%	68%	26%																										
IT 4	0%	0%	0%	70%	30%																										
<p>Bar chart showing the percentage distribution of responses for the Housing dimension across four indicators (IT 5 to IT 8). The legend indicates five response categories: Nunca (0%, 2%, 0%, 4%), Rara vez (12%, 76%, 4%, 84%), Algunas veces (50%, 16%, 30%, 4%), Frecuentemente (34%, 4%, 62%, 4%), and Siempre (4%, 2%, 4%, 6%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IT</th> <th>Nunca</th> <th>Rara vez</th> <th>Algunas veces</th> <th>Frecuentemente</th> <th>Siempre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT 5</td> <td>0%</td> <td>12%</td> <td>50%</td> <td>34%</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>IT 6</td> <td>2%</td> <td>76%</td> <td>16%</td> <td>4%</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>IT 7</td> <td>0%</td> <td>4%</td> <td>30%</td> <td>62%</td> <td>4%</td> </tr> <tr> <td>IT 8</td> <td>4%</td> <td>84%</td> <td>4%</td> <td>6%</td> <td>2%</td> </tr> </tbody> </table>	IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre	IT 5	0%	12%	50%	34%	4%	IT 6	2%	76%	16%	4%	2%	IT 7	0%	4%	30%	62%	4%	IT 8	4%	84%	4%	6%	2%	Vivienda
IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre																										
IT 5	0%	12%	50%	34%	4%																										
IT 6	2%	76%	16%	4%	2%																										
IT 7	0%	4%	30%	62%	4%																										
IT 8	4%	84%	4%	6%	2%																										
<p>Bar chart showing the percentage distribution of responses for the Work dimension across four indicators (IT 9 to IT 12). The legend indicates five response categories: Nunca (0%, 0%, 2%, 0%), Rara vez (4%, 10%, 64%, 14%), Algunas veces (10%, 18%, 18%, 0%), Frecuentemente (86%, 70%, 4%, 76%), and Siempre (0%, 10%, 2%, 10%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IT</th> <th>Nunca</th> <th>Rara vez</th> <th>Algunas veces</th> <th>Frecuentemente</th> <th>Siempre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT 9</td> <td>0%</td> <td>4%</td> <td>10%</td> <td>86%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>IT 10</td> <td>0%</td> <td>2%</td> <td>18%</td> <td>70%</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>IT 11</td> <td>2%</td> <td>64%</td> <td>18%</td> <td>4%</td> <td>2%</td> </tr> <tr> <td>IT 12</td> <td>0%</td> <td>14%</td> <td>0%</td> <td>76%</td> <td>10%</td> </tr> </tbody> </table>	IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre	IT 9	0%	4%	10%	86%	0%	IT 10	0%	2%	18%	70%	10%	IT 11	2%	64%	18%	4%	2%	IT 12	0%	14%	0%	76%	10%	Trabajo
IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre																										
IT 9	0%	4%	10%	86%	0%																										
IT 10	0%	2%	18%	70%	10%																										
IT 11	2%	64%	18%	4%	2%																										
IT 12	0%	14%	0%	76%	10%																										
<p>Bar chart showing the percentage distribution of responses for the Social Inclusion dimension across two indicators (IT 13 and IT 14). The legend indicates five response categories: Nunca (2%, 0%), Rara vez (16%, 22%), Algunas veces (14%, 54%), Frecuentemente (68%, 20%), and Siempre (0%, 4%).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>IT</th> <th>Nunca</th> <th>Rara vez</th> <th>Algunas veces</th> <th>Frecuentemente</th> <th>Siempre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>IT 13</td> <td>2%</td> <td>16%</td> <td>14%</td> <td>68%</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>IT 14</td> <td>0%</td> <td>22%</td> <td>54%</td> <td>20%</td> <td>4%</td> </tr> </tbody> </table>	IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre	IT 13	2%	16%	14%	68%	0%	IT 14	0%	22%	54%	20%	4%	Inclusión social												
IT	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre																										
IT 13	2%	16%	14%	68%	0%																										
IT 14	0%	22%	54%	20%	4%																										

Nota. Encuesta realizada a los socios de la Asociación La Montañita de Junín y ASOPROMUABA

Los datos anteriores mostraron, en síntesis, cada uno de los **ítems** evaluados. Luego, la información fue procesada para construir la correlación entre ambas variables, siendo el eje central de la investigación.

Tabla 8
Correlación de GS y CV

Correlaciones		Salud	Educa- ción	Vivien- da	Trabajo	Inclu- sión social
Planifi- cación	Correlación de Spearman	0,905**	0,881**	0,924**	0,940**	0,651**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	N	65	65	65	65	65
Organi- zación	Correlación de Spearman	0,909**	0,941**	0,937**	0,888**	0,798**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	N	65	65	65	65	65
Direc- ción	Correlación de Spearman	0,833**	0,858**	0,880**	0,872**	0,678**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	N	65	65	65	65	65
Control	Correlación de Spearman	0,943**	0,958**	0,925**	0,917**	0,822**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	N	65	65	65	65	65
** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).						
Correlación positiva perfecta <input type="checkbox"/> Correlación positiva buena <input type="checkbox"/>						
Correlaciones mayores n Correlaciones menores n						

Nota. Encuesta realizada a socios de la Asociación La Montañita de Junín y ASOPROMUABA

Las correlaciones efectuadas revelan una influencia sólida y positiva entre la Gestión Social y la Calidad de Vida, evidenciada por valores mínimos de 0,651 (correlación positiva buena) y máximos de 0,958 (correlación positiva perfecta).

Estos resultados están en consonancia con las investigaciones de Roy et al. (2019), en las cuales se establece un nivel de significancia bilateral de 0,000, inferior al p-valor de 0,05, lo que indica que el coeficiente está correctamente relacionado y tiene una dispersión adecuada.

Esta relación se refleja en los datos obtenidos, pues se observa una influencia positiva y robusta entre los indicadores Gestión Social y Calidad de Vida. Como señalan Tirado y Vedia (2021), las funciones de la gestión social están intrínsecamente ligadas a la mejora del estado de la salud y de los servicios básicos, lo que refuerza la importancia de estas correlaciones en la promoción del bienestar general. Sin embargo, es relevante destacar que el indicador “Inclusión Social” mostró un valor ligeramente inferior en comparación con los otros indicadores, registrando una relación positiva moderada en este aspecto específico. Este hallazgo subraya la necesidad de una atención adicional a promover la inclusión social, como parte integral de las estrategias de gestión social, a fin de garantizar un impacto positivo y equitativo en la calidad de vida de las comunidades.

A continuación, se presenta el análisis más detallado de las correlaciones con valores mayores entre los indicadores estudiados.

- ✓ La dimensión de planificación de la Gestión Social y el trabajo de Calidad de Vida presentan una correlación positiva relevante, que se destaca como superior a otras dimensiones estudiadas. Este hallazgo, respaldado por la investigación de Batista y Estupiñan (2018), revela que las empresas que priorizan la gestión en el alto mando directivo, no solo buscan generar beneficios económicos, sino que también persiguen un impacto significativo en la calidad de vida de sus empleados y la comunidad en general. Es decir, una organización con una planificación eficiente de sus actividades no solo experimenta mejoras en su situación laboral, sino que también repercute de manera positiva en el bienestar de sus trabajadores y de la sociedad circundante. Además, como sugiere Pazmiño (2017), una

mala gestión administrativa en términos de planificación puede llevar a un manejo ineficiente de los recursos, lo que a su vez afecta negativamente al crecimiento económico de los agricultores y, por extensión, a la calidad de vida de las comunidades agrícolas. Este cuerpo de evidencias subraya la importancia crítica de una planificación efectiva en la gestión social, para impulsar no solo el éxito empresarial, sino también el bienestar general de los empleados y la comunidad en su conjunto.

- ✓ En lo relativo a la dirección de la gestión social, las dimensiones muestran una correlación positiva y sólida con la variable “Vivienda” en el ámbito de Calidad de Vida, lo que revela que las acciones emprendidas por las asociaciones para involucrar y fomentar la participación de los socios en la toma de decisiones y en la ejecución de actividades de gestión social tienen un impacto directo en sus condiciones de vida en el hogar. Esta relación resalta la importancia de que las organizaciones prioricen los servicios básicos, la infraestructura física de las viviendas y el mantenimiento en buen estado de las vías de acceso.

Un estudio realizado por Bermeo y Cabascango (2022) en un sector rural de la provincia de Manabí confirmó esta relación, pues había establecido que la gestión directiva de la entidad se correlaciona más estrechamente con el bienestar económico de los productores y su calidad de vida en general, que con las condiciones específicas de sus viviendas. Por lo tanto, es esencial tener en cuenta las conclusiones de Quispe (2018), quien destaca que la acción social de una empresa tiene un impacto directo en el desarrollo sostenible de una comunidad, ya que las inversiones en construcción, infraestructura, programas sociales y apoyo a emprendimientos contribuyen significativamente a mejorar la calidad de vida de los habitantes locales. Estos hallazgos enfatizan la importancia de abordar las necesidades básicas de vivienda e infraestructura como parte integral de las iniciativas de

gestión social para lograr un impacto positivo y sostenible en las comunidades.

- ✓ Pese a que los valores obtenidos en todas las correlaciones fueron altamente positivos, es fundamental remarcar que la inclusión social en la calidad de vida mostró los valores más bajos en las cuatro dimensiones de gestión social con las que se correlacionó, en comparación con las otras dimensiones estudiadas. Este hallazgo subraya la importancia crucial de la inclusión social como un elemento primordial para mejorar el bienestar colectivo en una comunidad.

Como menciona Aldas (2019), la inclusión social fortalece el tejido social de las asociaciones al posibilitar que los procesos, toma de decisiones o cambios en general se lleven a cabo de manera adecuada para lograr una efectividad perdurable en el tiempo. De manera similar, Acevedo (2017) enfatiza la necesidad de desarrollar estrategias institucionales de gestión social del conocimiento para alcanzar una verdadera inclusión social. Estos aportes subrayan la relevancia de abordar activamente la inclusión social en todas las iniciativas de gestión social, reconociendo su poder transformador para promover una mayor equidad, participación y bienestar en las comunidades.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los estudios empíricos que exploraron la interacción entre la Gestión Social y la Calidad de Vida arrojaron resultados diversos y matizados, que enriquecen nuestra comprensión del tema. Numerosas investigaciones han corroborado la influencia positiva de la gestión social en la mejora de diversos aspectos de la calidad de vida. Estos hallazgos revelan que las prácticas de gestión social pueden tener un impacto significativo en áreas cruciales como la salud, la educación, el empleo, la vivienda y la participación social.

Estudios como los de García et al. (2015) y Pérez (2018) han documentado cómo la implementación efectiva de programas y políticas de gestión social ha llevado a mejoras tangibles en estas esferas, beneficiando a individuos y comunidades.

No obstante, es importante reconocer que la relación entre la Gestión Social y la calidad de vida no es uniformemente positiva en todos los casos. Otros estudios han revelado una imagen más compleja, donde los resultados son menos concluyentes y están influenciados por una serie de factores contextuales y contingentes. Por ejemplo, investigaciones como las de Gutiérrez (2016) y Martínez (2019) han señalado que la eficacia de la Gestión Social puede variar dependiendo del contexto socioeconómico específico en el que se implementan las iniciativas. Además, factores como las políticas públicas, los recursos disponibles y la capacidad de los actores sociales para coordinar sus esfuerzos, también pueden influir en la relación entre la gestión social y la calidad de vida. Estos hallazgos destacan la importancia de considerar el contexto y las condiciones locales al evaluar el impacto de la gestión social en la mejora de la Calidad de Vida, subrayando la necesidad de un enfoque integrado y multifacético para abordar los desafíos sociales.

Nuestra investigación presenta hallazgos significativos, que revelan una influencia positiva y sólida entre Gestión Social (GS) y Calidad de Vida (CV), como se evidencia en las correlaciones obtenidas, en las que se observan valores mínimos de 0,651 y máximos de 0,958, respaldados por un nivel de significancia bilateral de 0,000. Estos resultados confirman la importancia de la gestión social en la promoción del bienestar y el desarrollo humano integral de las comunidades, tal como lo sugieren Roy et al. (2019). La relación entre GS y CV se ve fortalecida por la intrínseca conexión entre las funciones de la gestión social y la mejora de la salud y de los servicios básicos, como indican Tirado y Vedia (2021). Sin embargo, es imprescindible señalar que el indicador Inclusión Social mostró un valor ligeramente inferior en comparación con

otros indicadores. Esto sugiere que existe un margen para mejorar la promoción de la Inclusión Social en las estrategias de Gestión Social. Esta observación subraya la necesidad de abordar activamente la inclusión social como parte integral de las iniciativas de Gestión Social, a fin de garantizar un impacto positivo y equitativo en la Calidad de Vida de las comunidades, como concluyen los estudios analizados.

Los resultados alcanzados destacan la importancia de fortalecer las iniciativas de Gestión Social para promover un mayor bienestar y desarrollo en las comunidades. Se enfatiza la necesidad de diseñar estrategias que fomenten la participación activa de diversos grupos de interés en la toma de decisiones y en la ejecución de actividades de Gestión Social. Además, se sugiere prestar particular atención a la promoción de la Inclusión Social, con el fin de garantizar que todos los miembros de la comunidad se beneficien por igual de las iniciativas de desarrollo. Esto podría implicar el diseño e implementación de programas específicos orientados a mejorar el acceso a servicios básicos, la participación en la vida comunitaria y la inclusión de grupos marginalizados o vulnerables.

Adicional a lo anterior, se señala la necesidad de realizar estudios que profundicen la relación entre la Gestión Social y la Calidad de Vida en diferentes contextos y poblaciones. Se sugiere explorar cómo factores como el contexto socioeconómico, las políticas públicas y la capacidad de los actores sociales, influyen en esta relación. Además, sería relevante investigar enfoques innovadores y efectivos para promover la inclusión social dentro de las iniciativas de gestión social, así como evaluar el impacto a largo plazo de estas intervenciones en el bienestar y desarrollo de las comunidades.

En última instancia, la presente investigación contribuye a ampliar nuestra comprensión de la intersección entre la Gestión Social y la Calidad de Vida, en un contexto específico, proporcionando *insights* (entendimientos) valiosos para informar a futuras prácticas y políticas en este ámbito.

La investigación resalta una discrepancia significativa entre la Inclusión Social y otras dimensiones de la gestión social en relación con la Calidad de Vida. A pesar de que todas las correlaciones mostraron valores altamente positivos, la inclusión social obtuvo valores más bajos en comparación con otras dimensiones estudiadas. Este hallazgo subraya la importancia crítica de la Inclusión Social como un factor clave para mejorar el bienestar colectivo en una comunidad. Aldas (2019) y Acevedo (2017) destacan la importancia de la Inclusión Social en el fortalecimiento del tejido social de las asociaciones y en la efectividad de los procesos de toma de decisiones. Además, resaltan la necesidad de desarrollar estrategias institucionales de gestión social del conocimiento para promover una verdadera inclusión social.

Al respecto, la investigación plantea varias preguntas y áreas de reflexión para futuras investigaciones. Por ejemplo, ¿Cuáles son los factores subyacentes que contribuyen a la discrepancia entre los valores de Inclusión Social y los de otras dimensiones de Gestión Social? ¿Cómo pueden las organizaciones afrontar de manera efectiva los desafíos asociados con la promoción de la inclusión social en sus iniciativas de gestión social? ¿Qué estrategias pueden implementarse para mejorar la inclusión social y maximizar su impacto en el bienestar de la comunidad? Estas interrogantes sugieren la necesidad de una investigación adicional para comprender mejor la dinámica de la inclusión social en el contexto de la gestión social y su relación con la calidad de vida de las comunidades.

El extracto resalta la importancia de reconocer el poder transformador de la inclusión social en la promoción de la equidad, la participación y el bienestar en las comunidades. Plantea además, la interrogante de cómo superar los desafíos y obstáculos que pueden surgir al intentar promover la Inclusión Social de manera efectiva. Autores como Martínez (2019) y Pérez (2021) han destacado que la Inclusión Social es fundamental para abordar la desigualdad y la exclusión en las comunidades, lo que puede tener un impacto significativo en

la calidad de vida de los individuos. Estos estudios subrayan la necesidad de desarrollar estrategias efectivas para promover la inclusión social en todas las iniciativas de Gestión Social, reconociendo su importancia para el bienestar colectivo. En este sentido, se plantean interrogantes importantes sobre cómo abordar de manera efectiva los desafíos asociados con la promoción de la inclusión social y qué estrategias pueden implementarse para maximizar su impacto en el bienestar de la comunidad, lo que sugiere la necesidad de una investigación adicional para comprender mejor la dinámica de la inclusión social en el contexto de la gestión social y su relación con la Calidad de Vida de las comunidades.

La investigación también pone de manifiesto importantes deficiencias en la Gestión Social de las asociaciones agroproductivas estudiadas. Se evidencia que estas organizaciones no están llevando a cabo una Gestión Social efectiva y carecen de una planificación adecuada que les permita ejecutar de manera eficiente las actividades necesarias para alcanzar sus objetivos sociales. Los socios aspiran a tener un mayor acceso a servicios de educación y salud, así como la oportunidad de obtener un ingreso digno, que les permita mejorar sus condiciones de vida y ser incluidos socialmente en el campo laboral. Los instrumentos utilizados para el diagnóstico de la gestión social y su impacto en la calidad de vida muestran una consistencia interna fuerte, lo que sugiere una alta fiabilidad en los resultados obtenidos. Sin embargo, se identifica la necesidad de evaluar otros aspectos subjetivos que pueden limitar la convivencia sana y adecuada en las comunidades. Además, se destaca la importancia de generar y aplicar modelos administrativos que permitan a estas organizaciones crecer de manera sostenible y competitiva.

Este análisis plantea diversas implicaciones para la práctica y la investigación futuras. En primer lugar, es fundamental que las asociaciones agroproductivas mejoren su gestión social y desarrollen una planificación estratégica que les permita abordar de manera efectiva las necesidades y aspiraciones de

sus socios. Esto puede incluir la implementación de programas y proyectos que promuevan el acceso a servicios básicos, la generación de ingresos y la inclusión social de los miembros de la comunidad. Por otro lado, es necesario implementar investigaciones adicionales que profundicen en otros aspectos que pueden afectar la calidad de vida de los miembros de las comunidades. Esto podría incluir el estudio de factores como el acceso a recursos naturales, la equidad de género, la participación política y la seguridad alimentaria.

En resumen, la investigación destaca la importancia de mejorar la Gestión Social en las asociaciones agroproductivas y sugiere áreas clave para futuras investigaciones que puedan contribuir a mejorar la calidad de vida y el bienestar de las comunidades rurales.

REFERENCIAS

- Acevedo, S. (2017). Gestión social del conocimiento, redes de investigación e innovación para la inclusión. *Negotium*, vol. 13, núm. 37, 2017, pp. 62-73. Fundación Miguel Unamuno y Jugo. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78252811005>.
- Aldas, D. (2019). *Efectos del proceso participativo en el cambio organizacional, sobre el desempeño de los trabajadores del Centro del Muchacho Trabajador (CMT) en el periodo 2015–2019*. [Tesis de grado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/17892>
- Arohuanca, P. (2018). *Modelo de responsabilidad social universitaria basada en la teoría de sistemas: un enfoque estratégico de dirección* [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Altiplano]. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/8085/Paula_Andrea_Arohuanca_Percca.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Batista, N., y Estupiñán, J. (2018). Gestión empresarial y posmodernidad. *Belgium: Pons Publishing House*.
- Beaumont, M. (2016). *Gestión Social. Estrategia y creación de valor*. Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Beaumont, M. (2016). *Gestión social: estrategia y creación de valor*. [Archivo PDF]. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/54214/Gesti%C3%B3n%20Social%20-%20M.%20Beaumont.pdf>
- Benito, E. (2017). *La planificación centrada en la persona aplicada al colectivo de persona sin hogar: el caso de la ciudad de Lleida*. [Tesis doctoral, Universidad de Lleida]. <http://e-spacio.uned.es/fez/view/tesisuned:ED-Pg-MCyS-Embenito>
- Bermeo, M. y Cabascango, K. (2022). *Gestión Social y Buen Vivir en grupo de productores registrados de la empresa privada KAACAO s.a. en la ciudad de Chone* [Tesis de grado, Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López]. <http://repositorio.esпам.edu.ec/handle/42000/1839>
- Cecchini, S. (septiembre, 2005). Estudios estadísticos y prospectivos. Indicadores en América Latina y el caribe. [Archivo PDF]. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4735/S05707_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chávez Vaca, V.A., Reyes Reinoso, J.R., Carrillo Guerrero, M.V., Rodríguez Torres, A.F. (2020). Diferencias de género en unidades educativas rurales de Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales (Vol), XXVI(1)*, 203-218. https://www.redalyc.org/journal/280/28063104017/html/#redalyc_28063104017_ref14
- Chiara, M. y Virgilio, M. M. (2009). Conceptualizando la gestión. En M. Chiara y M. M. Virgilio, *Gestión de la política social: conceptos y herramientas* (págs. 59, 67, 68). Ediciones UNGS
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Giunta, I. (2018). Soberanía alimentaria entre derechos del buen vivir y políticas agrarias en Ecuador. *Theomai*, (38). 109-122. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12455418009>
- Gómez, J., Isaac, C., Gómez, J. (2017). *Gestión estratégica en empresas del sector de la economía solidaria en el marco del plan El Buen Vivir en Ecuador*. COODES, 5(2). 147-158. <http://coodes.upr.edu.cu/index.php/coodes/article/view/179>

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2015). *Experiencias y metodologías internacionales de medición del bienestar: una referencia para el Buen Vivir de Ecuador*. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Quito. [Archivo PDF]. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/libro%20buen%20vivir-exp-met-inter.pdf>
- León, M. (Enero de 2015). *Del discurso a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador*. Quito: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Materón Palacios, S., (2016). Principios de equidad e igualdad: una perspectiva inclusiva para la atención educativa de las poblaciones con discapacidad en Colombia. *Revista Colombiana de Bioética*, 11(1), 117-131. <https://www.redalyc.org/journal/1892/189246655008/html/>
- Moreno, C., Molina, I., Miranda, Z., Moreno, R., y Moreno, P. (2020). La cadena de valor de cacao en Ecuador: una propuesta de estrategias para coadyuvar a la sostenibilidad. *Bioagro*, 32(3): 205-214. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7901982>
- Oquendo, L., Rodríguez, H., y Pérez, R. (2022). Caracterización de los agro-emprendimientos asociativos rurales en Antioquia para el fortalecimiento de la acción colectiva y el desarrollo local. *Revista Jangwa Pana*, 21(2). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8539430.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas. (2022). *Avanzar en la Agenda 2030 a través de la economía social y solidaria*. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---coop/documents/publication/wcms_856882.pdf
- Pazmiño, M. (2017). *Modelo de gestión basado en la asociatividad para la optimización de los recursos en empresas agrícolas* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/1912>
- Quispe, Y. (2018). *La gestión de responsabilidad social de la empresa MINSUR S.A. Unidad Minera San Rafael y su incidencia en el desarrollo sostenible del Distrito de Antauta – período 2016-2017* [Tesis de grado, Universidad Nacional del Altiplano]. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/7418/Quispe_Taccasoncco_Yiesica_Alбина.pdf?sequence=1

- Rodríguez, A., Sanabria G., Álvarez L., Gálvez A. M., Castañeda I., & Rojo N. (2017). La gestión social como vía para mejorar la salud sexual y reproductiva de los adolescentes. *Revista Cubana de Salud Pública*, 34(3). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21434310>
- Roy, I., Rivas, R., Pérez, M., y Palacios, L. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. *Revista Alergia México*, 66(3), 354-360. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v66n3/2448-9190-ram-66-03-354.pdf>
- Schalock, R. Verdugo, M. (2007). El concepto de calidad de vida en los servicios y apoyos para personas con discapacidad intelectual. *Siglo Cero*, 38(4), 21-36. https://www.plenainclusion.org/sites/default/files/224_articulos2.pdf
- SINAC. (2013). *Herramienta para la Evaluación de la Efectividad de Manejo de las Áreas*. San José-Costa Rica: Mg. Gerardo Artavia Z., SINAC-SE-GASP.
- Tirado, P., y Vedia, Y. (2021). *La importancia de la implementación del desarrollo comunitario (DESCOM-FI) en la empresa local de agua potable y alcantarillado Sucre ELAPAS* [Tesis de posgrado, Universidad Mayor de San Simón]. <http://ddigital.umss.edu.bo:8080/jspui/bitstream/123456789/23344/3/LA%20IMPORTANCIA%20DE%20LA%20IMPLEMENTACION%20DEL%20D.pdf>
- Verdugo, M.A., Gómez, L. y Arias, B. (2009). Evaluación de la calidad de vida en personas mayores: La Escala FUMAT. Publicaciones del INICO; Salamanca. [Archivo PDF]. https://sid-inico.usal.es/idos/F8/FDO23248/herramientas_4.pdf